

# opinie & analyse

## De juiste prijs in het justitiepaleis

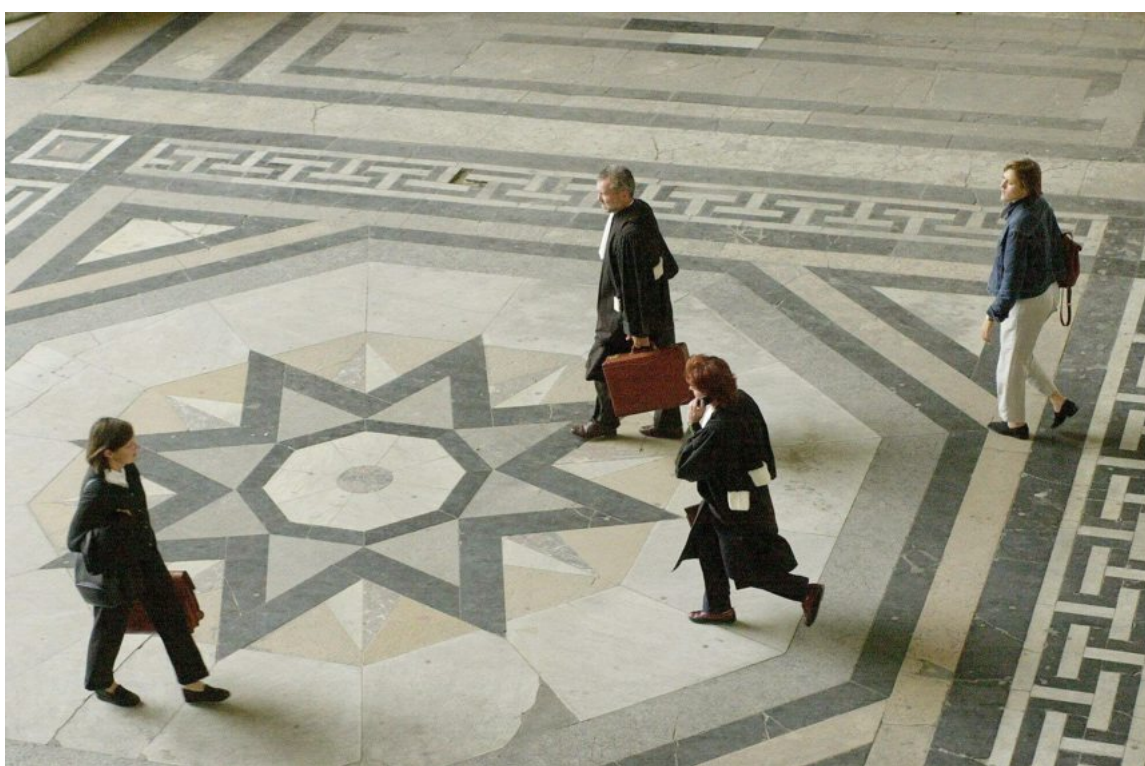
De schrijnende toestand inzake gerechtskosten haalde gisteren de voorpagina van deze krant. Eigenlijk is er niets nieuws onder de zon. Al jaren moeten deskundigen in strafzaken het totaal ontoereikende en hopeloos verouderde betalingssysteem van justitie ondergaan. Al lang stellen wij de tekortkomingen aan de kaak, niet alleen in de media maar vooral ook bij de achtereenvolgende ministers van Justitie, bij politici en magistraten.

Het is een merkwaardige tegenstelling: de gerechtskosten stijgen almaar, terwijl gerechtsdeskundigen zoals wetsartsen, psychiaters, verkeers- en wapendeskundigen steeds slechter betaald worden. In cijfers: de totale gerechtskosten tussen 2005 en 2011 zijn met 27 procent gestegen, maar in diezelfde periode daalde het bedrag voor deskundigenonderzoeken met 15 procent, terwijl de kosten voor telefonie (zoals onderzoek van gsm-verkeer) met 66 procent zijn gestegen, voor gerechtsdeurwaarders 157 procent, voor (ook onderbetaalde) vertalers en tolken 21 procent en voor juridische bijstand 100 procent.

### Ze willen ons niet horen

Waarom wil men dan in godsnaam verder bekribbelen, ten koste van wetsartsen? De bij wet vastgelegde tarieven voor onze opdrachten zijn allang niet meer van deze tijd en laten niet toe professioneel te werken. Onze dienst, met drie specialisten forensische geneeskunde en drie arts-assistenten, verricht jaarlijks meer dan 1.000 expertises, waaronder ruim meer dan 200 sterfgevallen en nog eens zoveel slachtoffers van geweldpleging. Die dienst is verlieslatend. Mochten wij geen vast loon krijgen van het UZ Leuven,

Het is niet omdat een wetsarts zijn werk met overtuiging doet, dat hij betaald moet worden als een veredelde vrijwilliger, schrijft **WIM VAN DE VOORDE**.



'Wil onze overheid nog tot elke prijs de waarheid achterhalen?' © mhb

dan hadden we er allang de brui aan moeten geven.

Ter illustratie: voor een uitwendige lijkschouwing ter plaatse kan de wetsarts voor minstens een uur werk en een schriftelijk verslag 125 euro aanrekenen, de tijd die nodig is voor de verplaatsing mag niet eens in rekening worden gebracht. Na 8 uur 's avonds wordt dat 250 euro. Bruto, welteverstaan. Wie komt voor dat bedrag, en dit voor minstens 3 uur, nog zijn bed uit? Als de minister dan aankondigt dat we pas na midder-

**De ambtenaar meent uit de dikte van het verslag te kunnen afleiden hoeveel uren er aan de opdracht zijn besteed**

nacht ons honorarium maar mogen vermenigvuldigen met 1,5 in plaats van met 2, wat kunnen we daar dan anders uit besluiten dan

dat men ons niet wil horen? Voor een volledige autopsie kunnen wij gemiddeld 3.000 euro factureren. Daarbij zijn inbegrepen: het werk in de autopsiezaal voor minstens twee uur door de forensisch patholoog, een mortuariumbediende en een arts-assistent, lijktuoi, kwaliteitssysteem, denkwerk, verslaggeving, administratie, microscopisch onderzoek, bemonstering en bewaring van stalen. Ter vergelijking: de Nederlandse justitie betaalt daar 11.713 euro voor. Maar de minister wil

het licht van de zon ontkennen en antwoordt doodleuk dat België en Nederland niet te vergelijken zijn. Inderdaad, Nederland besteedt naar schatting tot tweemaal zoveel aan forensische onderzoeken. Boven op die totaal ontoereikende bedragen komt het eeuwige euvel van laattijdige betalingen en de besparingswoede. Facturen worden betwist met foutieve argumenten, die getuigen van een gebrek aan inzicht in ons werk en die als pesterijen worden ervaren. Zo meent de ambtenaar uit de dikte van het verslag te kunnen afleiden hoeveel uren er aan de opdracht zijn besteed – uiteraard minder dan wat werd aangerekend.

### Een eer?

Als de overheid wil vermijden dat misdrijven, ook moorden, onopgemerkt blijven of slecht onderzocht worden, is het de hoogste tijd dat de gerechtskosten grondig worden hervormd – wij hebben daarvoor voorstellen gedaan. Ze moet ook het idee laten varen dat professionele deskundigen bereid zijn op deze manier verder te werken omdat zij het als een eer zouden moeten aanzien om voor justitie te mogen werken. Wie kwaliteit wil, moet daarvoor in correcte vergoedingen voorzien. In de woorden van het hoofd van het Brusselse hof van beroep: justitie wil met een Rolls Royce rijden, voor de prijs van een 2pk'tje. Wil onze overheid nog tot elke prijs de waarheid achterhalen? Ik vrees van niet.



**Wim Van de Voorde**  
Hoogleraar en diensthoofd forensische geneeskunde  
UZ Leuven



## VLAM!

### Radio 'Niks om het lijf'

Anni van Landeghem  
Chef opinie



Zo. 0-2 tegen Colombia en 2-3 tegen Japan. Thuiswedstrijden waren dat. Ik verneem dat er hier en daar wordt genoteerd dat mensen weer met beide voeten op de grond staan. Mij zou het vooral plezierigen mocht dat het geval zijn met de sportredacteurs van Radio 1, waardoor die zich weer als radiomakers gaan gedragen en niet als een stelletje oververhitte supporters. Een week of vijf geleden werd de laatste wedstrijd gespeeld van de voorronde voor het WK (de vóór-ronde dus) en de uitzending die toen al de naam 'Sporza Brazil'

meekreeg, nam vijf uur in beslag (vijf uur dus). Voor een wedstrijd die – zoals doorgaans – één uur en drie kwartier duurt en waarvan de inzet *nada, nihil, niente, nougatbollen* was, want de Duivels waren al gekwalificeerd.

Als je om zeven uur begint voor een wedstrijd die pas twee uur later wordt afgetrapt, dan moet de noodzakelijk geachte voorbeschouwing heel wat om het lijf hebben. Onder meer *Nieuwe feiten* moest ervoor wijken (*Nieuwe feiten* is dat uitstekende programma dat door de top van Ra-

dio 1 zo belangrijk wordt gevonden dat het in de plaats mag komen van het minstens even uitstekende *Joos*. Niks geen *Nieuwe feiten* dus op 15 oktober).

Wel ja, die voorbeschouwing. Elke hond met niet eens een hoed op mocht een gok doen op de uitslag van België-Wales. Het zou 4-0 worden of 5-1. Een somber gestemde ziel hield het op 3-1. (Het werd 1-1.) Tevens mochten ze gissen naar het resultaat van de Duivels in de eindronde. Een kniesoor van wie de pronostiek niet verder kwam dan de WK-finale. En in de

wijde omgeving geen mens te bespeuren die daar een relativerende, laat staan corrigerende noot bij plaatste.

Voor wie denkt dat ik een trut ben met een afkeer van sport: oké, ik ben een trut, maar wel één die van voetbal houdt en zeer gesteld is op het wedstrijdcommentaar van Peter Vandenbempt. Vooral nog maak ik ook deel uit van de zes procent die nog naar Radio 1 luistert. Als iemand daar wil weten waar de wrevels zitten die me steeds vaker doen afhaken: de rest van de lijst is op eenvoudig verzoek verkrijgbaar.